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友谊医院医用设备购置项目支出绩效评价报告

# 一、基本情况

## （一）项目概况

1.项目背景

首都医科大学附属北京友谊医院（以下简称“北京友谊医院”）医疗服务对象包括北京市医疗保险患者、公疗患者以及大量外地患者。随着人民生活水平的不断提高和健康意识的逐渐增强，医疗资源的短缺日渐凸显，目前北京友谊医院医疗设备不能满足大量临床诊治需求，更新部分老旧设备有利于正常医疗工作的开展，保障医疗质量和医疗安全，有利于广大患者的疾病诊治，新增部分医疗设备有利于开展新技术、新疗法，增强医院接诊能力，降低广大患者的候诊检查时间，改善平均住院日、病床周转率等指标，从而使医院能更好地为广大患者提供医疗服务。综上，北京友谊医院申请设立“友谊医院医用设备购置”项目（以下简称“本项目”）。

2.项目主要内容及实施情况

2023年本项目拟为北京友谊医院采购66台套医疗设备，实际于2023年采购65台套医疗设备，截至2024年5月采购设备已全部到货，多数设备已完成调试验收工作。

3.资金投入和使用情况

2023年本项目申请市级财政资金预算2722万元，实际支出2722万元。

## 项目绩效目标

1.年度总体目标：

更新部分老旧设备有利于正常医疗工作的开展，保障医疗质量和医疗安全，有利于广大患者的疾病诊治。新增部分医疗设备有利于开展新技术、新疗法，增强我院的接诊能力，降低广大患者的候诊检查时间，改善平均住院日、病床周转率等指标，从而使医院能更好地为广大患者提供医疗服务。

2.绩效指标

（1）产出数量指标：购置医疗设备数量66台套

（2）产出质量指标：完成医疗设备验收安装率≥20%

（3）产出时效指标：7月前完成意向公开及采购立项，12月前完成前期招标采购、合同签订及首付款支付

（4）成本指标：项目预算控制数2722万元

（5）可持续性影响指标：较长时间内发挥作用

（6）服务对象满意度指标：职工满意度≥95%

# 二、绩效评价工作开展情况

## （一）绩效评价目的、对象和范围

1.评价目的：考核资金支出效率及综合效果，及时总结经验，分析存在的问题和原因，切实采取有效措施进一步改进和加强财政资金管理，不断提高资金使用效率，为后续财政资金预算及使用提供依据。通过绩效评价，树立绩效管理理念，做好预算绩效管理，提高财政资金效益，优化财政支出结构。

2、评价对象：友谊医院医用设备购置项目资金2722万元。

3、范围：涵盖友谊医院医用设备购置项目设备购置等所有工作内容，主要是年度资金项目各项计划指标完成情况和年度资金使用情况。

## （二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法、评价标准

1.评价原则：

（1）科学规范原则。绩效评价应当严格执行规定的程序，按照科学可行的要求，采用定量与定性分析相结合的方法。

（2）公正公开原则。绩效评价应当符合真实、客观、公正的要求，依法公开并接受监督。

（3）绩效相关原则。绩效评价应当针对具体支出及其产出绩效进行，评价结果应当清晰反映支出和产出绩效之间的紧密对应关系。

2.评价指标体系：详见附件《友谊医院医用设备购置项目绩效评价评分表》

3.评价方法、评价标准：

评价方法采用数据分析、座谈、询问查证等，结合《北京市项目支出绩效管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）、《北京市财政局关于开展2024年预算绩效管理相关工作的函》等文件要求以及项目支出绩效评价表的年度指标值为评价标准。

## （三）绩效评价工作过程

1.第一阶段：成立项目评价工作小组，制定项目工作计划；参与项目评价工作协调会议，组织本次绩效评价的培训。

2.第二阶段：项目评价小组联合相关部门参与人员，设计项目评价指标体系。

3.第三阶段：依据评价指标体系收集相关数据。

4.第四阶段：项目评价小组根据采购、合同、资产管理等相关资料，撰写项目评价报告。

# 三、综合评价情况及评价结论

本项目绩效评价综合得分89.05分，评价等级为“良”。其中，项目决策指标，满分10分，评价得分为8.2分；项目过程指标，满分20分，评价得分为19分；项目产出指标，满分40分，评价得分为35.85分；项目效益指标，满分30分，评价得分为26分。具体评分见附件。

项目立项依据充分，立项程序较为规范，预算编制依据较为充分，资金分配合理性、使用合规性较好，预算执行进度较好，产出指标、社会效益、可持续影响完成情况良好；但指标设置、设备验收及满意度调查工作有待提升，产出数量指标未完成，项目执行期较长，少部分医用设备利用率较低，社会效益不够显著。

# 四、绩效评价指标分析

## （一）项目决策情况

1.项目立项情况

2021年、2022年，北京友谊医院临床科室核心组对医院开放床位、日均门诊量、年出院患者以及原有医用设备使用情况等进行统计分析，发现部分医用设备使用年限较长，参数老旧，不足以满足现有诊疗功能需求，在通过院医用设备管理委员会、医院办公会、党委常委会审议通过后，分别于2021年5月、2022年5月向北京市医院管理中心提交申报医用设备配置请示，申请采购一批医用设备，更迭老旧设备。2023年北京友谊医院将经北京市医院管理中心评审调整后的医疗设备立项进行采购，立项程序较为规范。同时北京友谊医院邀请北京市其他医院专家对单价200万元以上的医用设备，从医疗服务需求、现有同类设备情况、教学科研效益、社会效益、设备使用条件（人员配备、水电配置等）、技术先进性情况、配置需求等方面进行了可行性论证，论证内容比较充实，立项依据较为充分。

2.项目绩效目标设置情况

本项目产出指标、满意度指标设置较为明确、合理，但产出质量指标仅设置了验收安装率，未设置质量合格率100%、设备故障率≤X%等对于设备运行状态的指标。产出时效指标未设置设备整体完成验收时间不够合理。效益指标设置了可持续性影响指标“较长时间内发挥作用”不够明确，可设置“设备利用率≥X%”作为社会效益指标，可设置“设备使用年限≥X年”作为可持续性影响指标。

3.资金投入情况

北京友谊医院对单价200万元以上的医用设备市场占有率、市场价格情况进行了调研，预算编制依据较为充分。项目资金主要倾向于医院老旧设备更新换代，分配较为合理。

## 项目过程情况

1.资金管理

2023年本项目申请市级财政资金2722万元，资金到位2722万元，实际支出2722万元，资金到位率100%，预算执行率100%。

本项目根据《北京友谊医院全面预算管理制度》《支出管理办法》等制度管理项目资金，截至2023年末，本项目预算资金2722万元为采购医用设备的首付款，已全部支出，资金支出有完整的审批程序和手续，符合项目预算批复或合同规定的用途，未发现有截留、挤占、挪用、虚列支出的情况。

2.组织实施

北京友谊医院财务处、采购中心、医工处相关主管院领导共同协调牵头，建立项目专班制。医工处负责项目整体协调，财务处、采购中心、基建处、总务处、疾病预防控制与感染管理处、医疗业务主管部门等分别负责各自分管领域相关工作。由院领导、各职能处室领导及临床医技科室专家代表担任院医用设备管理委员会成员，对各科所申报医用设备进行评审。

本项目根据《北京友谊医院医用设备采购制度》《北京友谊医院采购中心招标制度》《北京友谊医院合同管理办法》《北京友谊医院设备验收制度》《北京友谊医院固定资产管理办法》《北京友谊医院医疗设备库出入库制度》等制度规范采购、合同、资产管理流程。2023年8月北京友谊医院通过公开招标采购方式确定医用设备采购供应商，于2023年9月与供应商签订采购合同，部分医用设备陆续于2023年9至2024年3月到货，北京友谊医院执行了验收工作，但部分验收单未标明验收日期，验收要素不完整。

## 项目产出情况

1.产出数量：本项目拟采购医用设备66台套，实际采购65台套，较指标设置少采购一台套设备，主要因主动脉内球囊反搏泵预算较低，无供应商应标，项目废标。

2.产出质量

截至2023年12月，医用设备验收安装率为75.75%，完成了产出质量指标。截至2024年5月，有15台中心透析室门诊血液透析机正在安装，尚未完成验收。验收过程中发现部分设备（X射线计算机体层摄影设备）无维修资料、密码，无法进入维修界面。

3.产出时效

2023年7月执行公开招标流程，8月评标，9月签订合同，12月支付项目资金，完成了产出时效指标。但项目执行期较长，未设置项目整体验收时限。

4.成本指标

北京友谊医院通过公开招投标的市场竞争方式控制成本，项目支出控制在预算金额2722万元以内，完成了成本指标。

## 项目效益情况

1.可持续性影响指标

采购的设备均可持续使用3年以上，具有一定的可持续性影响。

2.服务对象满意度指标

北京友谊医院向16位医工技师发放了采购设备满意度调查表，多数医工技师对本项目采购的医用设备比较满意，但满意度调查问卷统计分析结果为100%不准确，实际满意度为99.22%（127个问题满意/128个问题），部分医工技师对设备质量稳定性存在不满意的情况，涉及的设备、具体问题、改善措施不明确，服务对象满意度调查工作和结果应用工作有待进一步提升。

3.其他

北京友谊医院提供了《重点项目设备实际使用数据调研表》，调研表显示本项目多数设备处于正常运行中，并且使用率较高，但也存在部分设备使用率较低的情况，此部分设备的社会效益不够显著，如：

骨科关节镜系统于2023年11月完成验收，但截至2024年5月配套的专机专用耗材仍未完成入院程序，因此一直未投入使用；

耳鼻喉科骨动力系统于2024年1月完成验收，但截至2024年5月使用次数仅为5次，使用量较少；

呼吸内科成人硬质支气管镜于2023年11月完成验收，但截至2024年5月使用次数仅为4人次，使用量较少；

普外科体腔热灌注治疗系统于2023年9月完成验收，但截至2024年5月使用次数仅为3次，使用量较少。

# 五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析

## （一）主要经验及做法

北京友谊医院的采购、合同、资产管理制度较为完善，组织机构健全、职责分工明确，对于医用设备采购前期调研论证较为充分，验收工作记录较为完整，设备实际使用情况记录真实，有利于项目的组织实施和效益的呈现。

## （二）存在的问题及原因分析

1.绩效指标设置精准度有待提高

产出质量指标缺少衡量设备合格率的指标；产出时效指标未设置设备整体完成验收时间；未设置社会效益指标；可持续性影响指标设置不够明确。对于指标设置的理解不够到位，项目预期不够明确、细化。

2.设备验收工作有待规范

验收单信息要素不全，部分缺少验收日期。本项目涉及的验收处室及人员范围多而广，缺少系统性培训，要素填写不完整。

3.项目效益呈现不足

（1）项目自2023年初申报，截至2024年5月尚未完成整体验收，项目执行期较长，时间计划紧密程度不足。

（2）骨科关节镜系统配套的专机专用耗材入院程序较长，导致部分设备无法及时投入使用，造成了设备一定程度上的闲置；少部分设备使用率较低。以上导致项目社会效益不够显著。

4.满意度调查工作有待提高

满意度调查数据统计不精准，对于发现的问题尚需深入剖析原因并制定改善措施。

# 六、有关建议

## （一）强化绩效管理意识，提升绩效目标表填报水平

医院应根据市财政局共性指标体系和年度绩效目标表填报说明，定期组织具体项目负责人参加填报培训，深入理解各项指标的含义，建立健全医院内部共性指标体系，防止因各处室人员流动性强而导致填报效率降低的情况。

## （二）强化院内内部控制制度要求

对于涉及处室、人员较多的项目，应在完成采购后及时对验收工作要求进行培训，落实验收单的重点要素信息填报，规范相关工作流程。

## （三）加强项目规划工作，细化项目实施方案

合理规划项目实施周期，细化分解实施工作步骤，制定风险防控措施，加强项目实施方案的可操作性，及时纠正偏离项目目标的工作环节，保质保量完成项目任务。

## （四）完善满意度调查工作

加强对医工技师设备使用反馈情况的调研工作，合理运用满意度调查数据，深入挖掘服务对象需求和存在问题的根源，及时联系第三方供应商对医用设备进行维护维修，充分呈现项目效益。

# 七、其他需要说明的问题

## （一）评价工作依据

本次评价以北京友谊医院提供的评价材料为基础，对项目进行综合分析和专业评价，在此基础上形成“友谊医院医用设备购置项目”绩效评价报告。

## （二）评价报告适用范围

本评价报告所作的评价结论仅为北京市医院管理中心提供参考依据，不做其他用途。

附件：《友谊医院医用设备购置项目绩效评价评分表》

附件

友谊医院医用设备购置项目绩效评价评分表

| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **指标解释** | **评价要点** | **评价标准和计分方式** | **分值** | **得分** | **扣分理由** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 决策 | 项目立项 | 立项依据  充分性 | 项目立项是否符合法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责，用以反映和考核项目立项依据情况。 | ①项目立项是否符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策； ②项目立项是否符合行业发展规划和政策要求； ③项目立项是否与部门职责范围相符，属于部门履职所需； ④项目是否属于公共财政支持范围，是否符合中央、地方事权支出责任划分原则； ⑤项目是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复。 | 层差法，该项分值2分。 ①立项依据充分性好，得1.8（含）～2分； ②立项依据充分性较好，得1.6（含）～1.8分； ③立项依据充分性一般，得1.2（含）～1.6分； ④立项依据充分性较差，得0～1.2分。 | 2 | 2 |  |
| 立项程序  规范性 | 项目申请、设立过程是否符合相关要求，用以反映和考核项目立项的规范情况。 | ①项目是否按照规定的程序申请设立； ②审批文件、材料是否符合相关要求； ③事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。 | 层差法，该项分值1分。 ①立项程序规范性好，得0.9（含）～1分； ②立项程序规范性较好，得0.8（含）～0.9分； ③立项程序规范性一般，得0.6（含）～0.8分； ④立项程序规范性较差，得0～0.6分。 | 1 | 1 |  |
| 绩效目标 | 绩效目标  合理性 | 项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。 | （如未设定预算绩效目标，也可考核其他工作任务目标） ①项目是否有绩效目标； ②项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性； ③项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平； ④是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。 | 层差法，该项分值2分。 ①绩效目标合理性好，得1.8（含）～2分； ②绩效目标合理性较好，得1.6（含）～1.8分； ③绩效目标合理性一般，得1.2（含）～1.6分； ④绩效目标合理性较差，得0～1.2分。 | 2 | 1.2 | 产出质量指标缺少衡量合格率的指标；产出时效指标未设置设备整体完成验收时间；未设置社会效益指标 |
| 绩效指标  明确性 | 依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰、细化、可衡量等，用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。 | ①是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标； ②是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现； ③是否与项目目标任务数或计划数相对应。 | 层差法，该项分值2分。 ①绩效指标明确性好，得1.8（含）～2分； ②绩效指标明确性较好，得1.6（含）～1.8分； ③绩效指标明确性一般，得1.2（含）～1.6分； ④绩效指标明确性较差，得0～1.2分。 | 2 | 1 | 可持续性影响指标设置不够明确 |
| 资金投入 | 预算编制  科学性 | 项目预算编制是否经过科学论证、有明确标准，资金额度与年度目标是否相适应，用以反映和考核项目预算编制的科学性、合理性情况。 | ①预算编制是否经过科学论证； ②预算内容与项目内容是否匹配； ③预算额度测算依据是否充分，是否按照标准编制； ④预算确定的项目投资额或资金量是否与工作任务相匹配。 | 层差法，该项分值2分。 ①预算编制科学性好，得1.8（含）～2分； ②预算编制科学性较好，得1.6（含）～1.8分； ③预算编制科学性一般，得1.2（含）～1.6分； ④预算编制科学性较差，得0～1.2分。 | 2 | 2 |  |
| 资金分配  合理性 | 项目预算资金分配是否有测算依据，与补助单位或地方实际是否相适应，用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况。 | ①预算资金分配依据是否充分； ②资金分配额度是否合理，与项目单位或地方实际是否相适应。 | 层差法，该项分值1分。 ①资金分配合理性好，得0.9（含）～1分； ②资金分配合理性较好，得0.8（含）～0.9分； ③资金分配合理性一般，得0.6（含）～0.8分； ④资金分配合理性较差，得0～0.6分。 | 1 | 1 |  |
| 过程 | 资金管理 | 资金到位率 | 实际到位资金与预算资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。 | 资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。 实际到位资金：一定时期（本年度或项目期）内落实到具体项目的资金。 预算资金：一定时期（本年度或项目期）内预算安排到具体项目的资金。 | 该项分值2分。 得分=资金到位率\*2分。 资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。 | 2 | 2 |  |
| 预算执行率 | 项目预算资金是否按照计划执行，用以反映或考核项目预算执行情况。 | 预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。 实际支出资金：一定时期（本年度或项目期）内项目实际拨付的资金。 | 该项分值4分。 得分=预算执行率\*4分。 预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。 | 4 | 4 |  |
| 资金使用  合规性 | 项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定，用以反映和考核项目资金的规范运行情况。 | ①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定； ②资金的拨付是否有完整的审批程序和手续； ③是否符合项目预算批复或合同规定的用途； ④是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。 | 层差法，该项分值4分。 ①资金使用合规性好，得3.6（含）～4分； ②资金使用合规性较好，得3.2（含）～3.6分； ③资金使用合规性一般，得2.4（含）～3.2分； ④资金使用合规性较差，得0～2.4分。 | 4 | 4 |  |
| 组织实施 | 管理制度  健全性 | 项目实施单位的财务和业务管理制度是否健全，用以反映和考核财务和业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。 | ①是否已制定或具有相应的财务和业务管理制度； ②财务和业务管理制度是否合法、合规、完整。 | 层差法，该项分值5分。 ①管理制度健全性好，得4.5（含）～5分； ②管理制度健全性较好，得4（含）～4.5分； ③管理制度健全性一般，得3（含）～4分； ④管理制度健全性较差，得0～3分。 | 5 | 5 |  |
| 制度执行  有效性 | 项目实施是否符合相关管理规定，用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。 | ①是否遵守相关法律法规和相关管理规定； ②项目调整及支出调整手续是否完备； ③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档； ④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位。 | 层差法，该项分值5分。 ①制度执行有效性好，得4.5（含）～5分； ②制度执行有效性较好，得4（含）～4.5分； ③制度执行有效性一般，得3（含）～4分； ④制度执行有效性较差，得0～3分。 | 5 | 4 | 部分验收单无验收日期 |
| 产出 | 产出数量 | 购置医疗  设备数量 | 购置设备情况实际完成情况与计划完成情况的比较，用以反映和考核项目产出数量目标的实现程度。 | 实际采购数量是否符合计划采购数量 | 层差法，该项分值10分。 ①产出数量完成情况好，得9（含）～10分； ②产出数量完成情况较好，得8（含）～9分； ③产出数量完成情况一般，得6（含）～8分； ④产出数量完成情况较差，得0～6分。 | 10 | 9.85 | 主动脉内球囊反搏泵预算较低，无供应商应标，项目废标 |
| 产出质量 | 项目质量  达标情况 | 项目完成质量与计划完成质量要求的比较，用以反映和考核项目产出质量目标的实现程度。 | 购买的仪器设备是否达到相关验收要求 | 层差法，该项分值10分。 ①质量达标情况好，得9（含）～10分； ②质量达标情况较好，得8（含）～9分； ③质量达标情况一般，得6（含）～8分； ④质量达标情况较差，得0～6分。 | 10 | 8 | 部分设备验收时发现无维修资料、密码，无法进入维修界面 |
| 产出时效 | 完成及时性 | 项目实际完成时间与计划完成时间的比较，用以反映和考核项目产出时效目标的实现程度。 | 实际完成时间：项目实施单位完成该项目实际所耗用的时间。 计划完成时间：按照项目实施计划或相关规定完成该项目所需的时间。 | 层差法，该项分值10分。 ①工作完成及时，得9（含）～10分； ②工作完成较为及时，得8（含）～9分； ③工作完成及时性一般，得6（含）～8分； ④工作完成不够及时，得0～6分。 | 10 | 8 | 项目执行期较长 |
| 产出成本 | 成本控制情况 | 完成该项目实际支出的的资金是否超出预算申报金额，预算各项构成内容之间是否存在较大调整，项目是否采取了成本控制措施节约成本。 | ①项目实际支出金额是否超出预算申报总额； ②项目预算构成内容之间是否存在较大调整； ③项目是否采取了成本控制措施。 | 层差法，该项分值10分。 ①成本控制情况好，得9（含）～10分； ②成本控制情况较好，得8（含）～9分； ③成本控制情况一般，得6（含）～8分； ④成本控制情况较差，得0～6分。 | 10 | 10 |  |
| 效益 | 社会效益 | 医用设备使用率 | 医用设备使用情况。 | 医用设备使用率是否符合成本效益原则。 | 层差法，该项分值10分。 ①效果显著，得9（含）～10分； ②效果较为显著，得8（含）～9分； ③效果一般，得6（含）～8分； ④效果不够明显，得0～6分。 | 10 | 8 | 少部分设备使用率较低 |
| 可持续影响 | 较长时间内发挥作用 | 医用设备在较长时间内发挥作用 | 医用设备使用期限长短 | 层差法，该项分值10分。 ①可持续影响明显，得9（含）～10分； ②可持续影响较为明显，得8（含）～9分； ③可持续影响一般，得6（含）～8分； ④可持续影响不够明显，得0～6分。 | 10 | 10 |  |
| 满意度指标 | 职工满意度 | 医工技师对采购的医用设备的满意度 | 医工技师对采购的医用设备的满意度 | 层差法，该项分值10分。 ①服务对象满意度非常高，得9（含）～10分； ②服务对象满意度比较高，得8（含）～9分； ③服务对象满意度一般，得6（含）～8分； ④服务对象满意度较差，得0～6分。 | 10 | 8 | 满意度调查数据统计不精准，对于发现的问题尚需深入剖析原因并制定改善措施 |
| 合计 | |  |  | | | 100 | 89.05 |  |