

综合执法年度重点业务分析与建模服务 绩效评价报告



主管部门 北京市城市管理综合行政执法局



项目单位 北京市城市管理综合行政执法局执法保障中心

项目名称 综合执法年度重点业务分析与建模服务



评价机构 北京兴中海会计师事务所有限公司

目 录

| | |
|-----------------------|----|
| 一、基本情况..... | 1 |
| (一) 项目概况..... | 1 |
| (二) 绩效目标..... | 3 |
| 二、绩效评价工作开展情况..... | 4 |
| (一) 绩效评价目的、对象和范围..... | 4 |
| (二) 绩效评价思路及方法..... | 4 |
| (三) 绩效评价工作过程..... | 5 |
| 三、综合评价情况及评价结论..... | 5 |
| 四、绩效评价指标分析..... | 6 |
| (一) 项目决策情况..... | 6 |
| (二) 项目过程情况..... | 7 |
| (三) 项目产出情况..... | 7 |
| (四) 项目效益情况..... | 8 |
| 五、问题..... | 8 |
| (一) 项目决策方面..... | 8 |
| (二) 项目过程方面..... | 9 |
| (三) 项目效益方面..... | 9 |
| 六、建议..... | 9 |
| (一) 项目决策方面..... | 9 |
| (二) 项目过程方面..... | 10 |
| (三) 项目效益方面..... | 10 |
| 七、其他需要说明的问题..... | 10 |
| 八、附件..... | 10 |



综合执法年度重点业务分析与建模服务项目 绩效评价报告

兴中海咨字[2023]第 0059 号

北京市城市管理综合行政执法局：

我们接受委托，对 2022 年度“综合执法年度重点业务分析与建模服务”项目（以下简称“该项目”）进行绩效评价，项目单位的责任是提供真实、完整的项目资料，我们的责任是对上述资料进行审核、分析并发表绩效评价意见。

我们依据《中共中央国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》、《项目支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10 号）开展评价工作，我们在工作过程中采用了审阅、对比、分析、专家评价等我们认为必要的评价程序，我们相信，我们的工作为发表绩效评价意见提供了合理的基础。现绩效评价工作已完成，报告如下：

一、基本情况

（一）项目概况

1. 项目背景

依托北京市大数据平台，北京市城市管理综合行政执法局按照统一规划、分步实施、协同共享、创新应用的原则建设北京市城市管理综合执法大数据平台。通过综合运用物联网、云计算、大数据及人工智能等技术，建设了“一库一图一网一端”（综合执法信息库、执法动态图、执法协同网和综合执法移动终端 APP），形成“一库整合、一图指挥、一网汇聚、一端运行”的闭环综合执法方式。实现了执法过程留痕和业务信息采集，通过执法协同网上传汇聚至综合执法信息库，丰富信息数据资源。

北京市城市管理综合行政执法局执法保障中心（以下简称“执法



保障中心”）为深入挖掘数据资源的业务价值，形成动态的以数据说话、数据管理、数据决策的数据模型支撑的管理模式，申请该项目。

2. 项目主要内容

该项目主要以北京市城市管理综合执法大数据平台为依托，开展重点业务分析与建模服务：包括执法检查对象数据分析与基础台账建模、执法对象数据分析与分类分级建模、执法检查分析与检查频次推荐建模、基准参考台账融合建模、执法专项模型分析；开展重点业务分析数据落点落图服务：包括执法专项台账图层制作；城管历史数据演变分析与处理、图层制作。

3. 资金投入和使用情况

（1）预算批复情况

《北京市财政局关于批复北京市城市管理综合行政执法局 2022 年预算的函》（京财公检法指〔2022〕67 号），2022 年该项目财政批复金额 131.10 万元，上年结转资金 0.00 万元。

（2）实际执行情况

2022 年 4 月和 11 月分别收到并支出财政资金 91.77 万元和 39.33 万元。

截止 2022 年 12 月 31 日，该项目累计支出 131.10 万元，结余资金 0.00 万元，具体支出明细详见下表：

单位：万元

| 序号 | 支出内容 | 支出类型 | 预算金额 | 支出金额 |
|----|-------------------------|-------|--------|--------|
| 1 | 综合执法年度重点业务分析与建模服务项目合同首款 | 委托业务费 | 91.77 | 91.77 |
| 2 | 综合执法年度重点业务分析与建模服务项目合同款 | 委托业务费 | 39.33 | 39.33 |
| 合计 | | | 131.10 | 131.10 |



（二）绩效目标

1. 总体目标

通过数据分析、建模等工作，重点围绕分类分级执法等工作，开展执法检查对象数据分析与基础台账建模、执法对象数据分析与分类分级建模、执法检查分析与检查频次推荐建模、基准参考台账融合建模、执法专项模型分析、重点业务分析数据落点落图等一系列工作，支撑执法对象分级分类评定、综合分析研判等业务，从而保障全市综合行政执法工作有序开展，为领导精准决策提供依据，提升城市精细化治理管理。

2. 具体指标

依据 2022 年度项目支出绩效目标表，该项目年度绩效具体指标为：

（1）产出数量指标：

- ①重点业务分析数据落点落图更新：4 次。
- ②执法专项模型分析：4 期。
- ③重点业务分析数据落点落图图层：不少于 2 个。

（2）产出质量指标：

- ①执法对象级别动态调整模型：正向定性指标，优良中低差。
- ②执法对象分类：正向定性指标，优良中低差。
- ③基准参考台账融合：正向定性指标，优良中低差。
- ④执法对象分类分级初始化模型：正向定性指标，优良中低差。
- ⑤执法检查分析与检查频次推荐模型：正向定性指标，优良中低差。

（3）产出时效指标：

- ①验收时间：2023 年 3 月底。
- ②重点业务分析数据落点落图：4 次/年。



③执法专项模型分析：4期/年。

④执法对象分类分级初始化模型：2022年4月底前。

(4) 产出成本指标：项目预算成本：不高于131.10万元。

(5) 社会效益指标：城管决策影响力：正向定性指标，优良中低差。

(6) 可持续影响指标：城市精细化治理管理：正向定性指标，优良中低差。

(7) 服务对象满意度指标：使用人员满意度 $\geq 90\%$ 。

二、绩效评价工作开展情况

(一) 绩效评价目的、对象和范围

通过本次绩效评价，衡量和考核该项目资金的使用效益，了解、分析、检验资金使用是否达到预期目标，资金管理是否规范，资金使用是否有效。通过总结经验、分析问题，采取切实措施进一步改进和加强财政支出管理，提高财政资金使用效益。

该项目绩效评价包含项目决策、过程、产出、绩效等方面。

(二) 绩效评价思路及方法

1. 评价基本原则

本次绩效评价工作遵循科学规范、公正公开、分级分类和绩效相关原则。

2. 评价方法

(1) 评价工作组与专家评价相结合。本次绩效评价工作采取专家指导，第三方机构整理、复核，并召开专家评价会的评价方式进行。

(2) 本次绩效评价工作采用对比目标与绩效的方法进行评价。采用比较法、因素分析法等，通过对项目管理、执行的经济性、效率性、效益性的比较和分析，考核支出效率和支出效果。

3. 评价指标体系



评价工作组根据项目的特点，按照《中共中央 国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》、《项目支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10号）、《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）文件的相关规定，在参照“项目支出绩效评价指标体系框架”的基础上，经充分沟通，制定了该项目绩效评价指标体系（详见附件四）。

4. 评价标准

本次评价采取了计划标准、历史标准等，用于对绩效指标完成情况进行比较。

（三）绩效评价工作过程

1. 与项目单位进行初步沟通，了解项目申报及执行情况，收集相关资料，并指导项目单位对此次绩效评价项目的工作进展及资金运用情况、目标内容完成情况进行归集整理。

2. 评价工作组根据项目基本情况，充分考虑项目特点，制定项目评价方案，并结合补充完善的评价资料，形成评价指标体系。

3. 评价工作组依据客观、公正的原则，在专家库中选定2名业务专家、1名管理专家及2名财务专家组成专家组。

4. 编制专家评价手册，组织实施专家评价。评价工作组在规定时间内按要求对提交的项目绩效材料的完整和真实性复核，形成专家评价手册，并组织专家开展评价工作。

5. 汇总专家意见，在与项目单位充分沟通的基础上，形成绩效评价报告，并协助做好此次评价后续工作。

三、综合评价情况及评价结论

该项目整体立项明确，决策过程基本合规，但仍存在可行性分析不足；实施方案不细；个别绩效指标值设定不够合理；满意度调查不够全面等问题。



综上所述,该项目绩效评价综合得分 88.76 分,绩效评定级别为“良”,其中项目决策平均得分 14.00 分,项目过程平均得分 19.56 分,项目产出平均得分 38.80 分,项目效益平均得分 16.40 分。具体情况详见下表:

| 评价内容 | 满分值 | 评价得分 |
|--------|--|-------|
| 项目决策评价 | 15.00 | 14.00 |
| 项目过程评价 | 20.00 | 19.56 |
| 项目产出评价 | 45.00 | 38.80 |
| 项目效益评价 | 20.00 | 16.40 |
| 综合评价 | 100.00 | 88.76 |
| 评价等级 | 优□ 良 <input checked="" type="checkbox"/> 中□ 差□ | |

四、绩效评价指标分析

(一) 项目决策情况

1. 项目立项

该项目实施单位为市城管执法局执法保障中心,符合 2022 年度重点业务相关要求,立项依据充分,与部门职责相符。

该项目按规定流程申报,符合财政资金投入范围。

2. 绩效目标

该项目绩效目标依据相关业务处室需求以及北京市城市管理综合行政执法局工作职能设定,但个别绩效指标值设定不合理,如社会效益指标及可持续影响指标未量化;产出指标中质量指标值未明确。

3. 资金投入

该项目前期编制了项目支出计划及明细,2022 年度申请财政资金 131.10 万元,上年结转资金 0.00 万元,2022 年实际支出 131.10 万元,截至 2022 年 12 月 31 日,无结余资金。



（二）项目过程情况

1. 资金管理

（1）资金到位情况

截止 2022 年 4 月，该项目收到财政资金 91.77 万元，2022 年 10 月收到财政资金 39.33 万元，资金全部到位。

（2）预算执行情况

2022 年累计支出 131.10 万元，无结余资金，预算执行率为 100%。

2. 组织实施

项目批复后，该项目于 2022 年 1 月 17 日经局党委会审议通过，同意项目立项，履行相关手续。2022 年 3 月 16 日通过竞争性磋商方式确定项目供应商为北京时代凌宇科技股份有限公司。在项目资金的使用方面，落实局党委“三重一大”等要求，严格执行市城管执法局《财务管理办法》《预算管理办法》《经费支出管理办法》《项目经费管理办法》等内控制度确保年度项目整体支出绩效目标的实现。

合同签订后，执法保障中心组织召开了项目启动会。启动会明确了团队组织架构、合同建设内容、项目建设目标、项目关键节点等内容。

（三）项目产出情况

1. 产出数量

重点业务分析数据落点落图更新 4 次、执法专项模型分析 4 份、重点业务分析数据落点落图图层 2 份。

2. 产出质量

完成执法检查对象的行业分类、业务分类、完成执法对象分类分级初始化、完成执法对象级别动态调整、完成执法检查分析与检查频次推荐、完成基准参考台账融合服务。

3. 产出时效



除未按预期目标在2023年3月底前完成验收外，其余时效指标已按期完成。

4. 产出成本

截止2022年12月31日，项目预算成本131.10万元，执行率100%，无结余。

（四）项目效益情况

1. 社会效益分析

该项目社会效益绩效指标为城管决策影响力：正向定性指标，优良中低差，缺少可衡量性。

该项目以综合执法大数据平台为依托，综合利用平台内的执法对象、责任主体、执法检查、执法办案、许可审批等各类数据，通过数据分析、建模等工作，重点围绕分类分级执法等工作，开展重点业务分析与建模和重点业务分析数据落点落图等工作，有效支撑了执法对象分级分类管理、一张图综合分析研判等业务，保障全市综合行政执法工作有序开展，为领导精准决策提供依据。

2. 可持续影响

该项目可持续影响指标为城市精细化治理管理：正向定性指标，优良中低差，对模型今后的进一步应用计划不明确。

3. 服务对象满意度

项目实施情况针对市城管执法局相关业务处室工作人员，对相关人员进行满意度测评，测评结果为90%。

五、问题

（一）项目决策方面

1. 可研论证深度不够

该项目可行性报告中论述多从宏观层面展开，对项目在实际工作中的具体作用论述不够，分析项目实施基础及条件不够充分，且未提



及单位技术监督力量配备情况，决策科学性支撑不足。

2. 项目绩效目标科学性不足

该项目绩效目标的设定多为定性指标，不便于执行与评价，如质量指标未明确具体工作质量要求，无法衡量项目完成质量；效益指标为城管决策影响力，指标值为正向定性指标，未设置定量指标，可评价性不足。

3. 绩效分析规划性不强

该项目绩效分析未考虑可持续性，对如何保证数据来源的及时性，使用频率是否达到预期，使用前后对城管工作效率提升的对比统计等方面的分析不够，未明确今后模型建设和使用规划。

（二）项目过程方面

1. 项目实施方案不够完整、缺少项目质量标准、保障机制等内容，指导性、约束性不足。

2. 项目过程管理存在缺失，如：“保障工作完成情况确认单”要素不全，缺少评价意见及签字，有效性不足。

（三）项目效益方面

1. 绩效证明资料不够充分，相关数据和资料汇总分析待加强，社会影响力和可持续性呈现不充分。

2. 满意度调查不够全面，调查对象不全面，调查问卷缺少对项目内容的评价，效果支撑不足。

六、建议

（一）项目决策方面

1. 加强前期调研和论证，深化可研分析，提供决策科学性。

2. 强化绩效意识，规范填报绩效目标申报表，依据相关支撑、规划、计划和年度工作重点，科学设置绩效目标，细化、留痕绩效指标，增强可考核性，为开展绩效目标管理夯实基础，为绩效评价创造条件。



3. 进一步加强绩效分析，结合部门工作要点，有计划地建设重点工作模型并规范使用，使项目实施的效益更加显著。

（二）项目过程方面

完善项目管理，明确实施内容、职责分工、实施方式、进度安排、质量标准及标准机制、过程管控措施、结项验收程序与标准，有效指导和约束项目的实施；及时健全相关业务管理制度。

（三）项目效益方面

细化项目相关数据和资料汇总分析，重视满意度调查，建议结合项目执行情况，科学设计调查问卷，自行或委托专业机构进行满意度调查，扩大调查范围，提高满意度指标的充分性及客观性，同时要加强统计分析和结果应用，为绩效呈现提供支撑。

七、其他需要说明的问题

无。

八、附件

1. 2022 年项目支出绩效目标申报表
2. 专家及工作组情况表
3. 专家意见汇总书
4. 指标体系及打分情况表

项目支出绩效目标申报表

(2022年度)

| | | | | | | | |
|--------------|--|--------------------|------------|---|-----------------|----------------------|---|
| 项目名称 | | 综合执法年度重点业务分析与建模服务 | | | | | |
| 主管部门及代码 | | 北京市城市管理综合行政执法局 067 | | 实施单位 | | 北京市城市管理综合行政执法局执法保障中心 | |
| 项目属性 | | 新增项目 | | 项目日期 | | 长期 | |
| 项目负责人 | | 宋刚 | | 联系电话 | | 68539025 | |
| 项目资金 (万元) | | 资金总额 | 218.500000 | 年度资金总额: | 131.100000 | | |
| | | 其中:财政拨款 | 218.500000 | 其中:财政拨款 | 131.100000 | | |
| | | 其他资金 | 0.000000 | 其他资金 | 0.000000 | | |
| 绩效目标 | 总体目标 | | | 年度目标 | | | |
| | 1、按照季度完成执法专项模型分析工作。 2、执法对象分类:完成执法检查对象的行业分类、业务分类。 3、执法对象分类分级初始化模型:实现2022年全市符合条件的执法对象从D级到A级的认定初始化工作 4、执法对象级别动态调整模型:实现全市执法对象级别的动态调整。 5、执法检查分析与检查频次推荐模型:实现执法对象检查频次的推荐与预警。 6、基准参考台账融合:完成全年基准参考台账融合工作。 7、重点业务分析数据落点落图:至少完成2个图层的制作。 | | | 1、按照季度完成执法专项模型分析工作。 2、执法对象分类:完成执法检查对象的行业分类、业务分类。 3、执法对象分类分级初始化模型:实现2022年全市符合条件的执法对象从D级到A级的认定初始化工作 4、执法对象级别动态调整模型:实现全市执法对象级别的动态调整。 5、执法检查分析与检查频次推荐模型:实现执法对象检查频次的推荐与预警。 6、基准参考台账融合:完成全年基准参考台账融合工作。 7、重点业务分析数据落点落图:至少完成2个图层的制作。 | | | |
| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标值 | 二级指标 | 三级指标 | 指标值 | |
| 产出指标 | 数量指标 | 重点业务分析数据落点落图更新 | 4次 | 数量指标 | 重点业务分析数据落点落图更新 | 4次 | |
| | | 执法专项模型分析 | 4期 | | 执法专项模型分析 | 4期 | |
| | | 重点业务分析数据落点落图图层 | ≥2个 | | 重点业务分析数据落点落图图层 | ≥2个 | |
| | 质量指标 | 执法对象级别动态调整模型 | 优 | 质量指标 | 执法对象级别动态调整模型 | 优 | |
| | | 执法对象分类 | 优 | | 执法对象分类 | 优 | |
| | | 基准参考台账融合 | 优 | | 基准参考台账融合 | 优 | |
| | | 执法对象分类分级初始化模型 | 优 | | 执法对象分类分级初始化模型 | 优 | |
| | | 执法检查分析与检查频次推荐模型 | 优 | | 执法检查分析与检查频次推荐模型 | 优 | |
| | 时效指标 | 验收时间 | ≤23.3月 | 时效指标 | 验收时间 | ≤23.3月 | |
| | | 重点业务分析数据落点落图 | 4次/年 | | 重点业务分析数据落点落图 | 4次/年 | |
| | | 执法专项模型分析 | 4期/年 | | 执法专项模型分析 | 4期/年 | |
| | | 执法对象分类分级初始化模型 | ≤22.4月 | | 执法对象分类分级初始化模型 | ≤22.4月 | |
| | 成本指标 | 项目预算控制数 | ≤218.5万元 | 成本指标 | 项目预算控制数 | ≤131.1万元 | |
| | 效益指标 | 社会效益指标 | 城管决策影响力 | 优 | 社会效益指标 | 城管决策影响力 | 优 |
| 可持续影响指标 | | 城市精细化治理管理 | 优 | 可持续影响指标 | 城市精细化治理管理 | 优 | |
| 满意度指标 | 服务对象满意度指标 | 使用人员满意度 | ≥90% | 服务对象满意度指标 | 使用人员满意度 | ≥90% | |

附件 2

专家及评价工作组情况表

项目名称：综合执法年度重点业务分析与建模服务项目

| 一、专家组情况 | | | | |
|---|-----------------|-------|-------------|-----|
| 姓名 | 工作单位 | 职称/职务 | 联系方式 | 签字 |
| 郑丽珠 | 北京信息科技大学 | 高会 | 13671294565 | 郑丽珠 |
| 陈刚 | 中央财经大学 | 副教授 | 13801176222 | 陈刚 |
| 丁濛 | 北京信息科技大学 | 副教授 | 13858069052 | 丁濛 |
| 庞世辉 | 北京市社会科学院 | 副研究员 | 13641275164 | 庞世辉 |
| 张青火 | 开普云信息科技有限公司 | 高级工程师 | 13601039691 | 张青火 |
| 二、评价工作组人员情况 | | | | |
| 姓名 | 工作单位 | 职务 | 专业 | 签字 |
| 任建宏 | 北京兴中海会计师事务所有限公司 | 部门经理 | 会计 | 任建宏 |
| 郭洁 | 北京兴中海会计师事务所有限公司 | 项目经理 | 会计 | 郭洁 |
| 张宇婷 | 北京兴中海会计师事务所有限公司 | 项目助理 | 会计 | 张宇婷 |
| | | | | |
| 评价机构负责人（签字）：  | | | | |

附件 3

北京市城市管理综合行政执法局执法保障中心
综合执法年度重点业务分析与建模服务
2022 年绩效评价
专家意见汇总书

项目名称：综合执法年度重点业务分析与建模服务

项目单位：北京市城市管理综合行政执法局执法保障中心

主管部门：北京市城市管理综合行政执法局

评价时间：2023 年 5 月 11 日

一、专家评分汇总表

| 评价指标及分值 | | | 专家评分汇总 | | | | | |
|---------|---------|-----|--------|------|------|------|------|-------|
| 评价指标 | | 分值 | 专家 1 | 专家 2 | 专家 3 | 专家 4 | 专家 5 | 平均 |
| 决策 | 项目立项 | 5 | 4.5 | 5 | 4.5 | 5 | 4.5 | 4.7 |
| | 立项依据充分性 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 立项程序规范性 | 2 | 1.5 | 2 | 1.5 | 2 | 1.5 | 1.7 |
| | 绩效目标 | 5 | 4 | 4.5 | 4 | 4.5 | 4.5 | 4.3 |
| | 绩效目标合理性 | 3 | 2.5 | 3 | 2.5 | 3 | 3 | 2.8 |
| | 绩效指标明确性 | 2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| | 资金投入 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | 预算编制科学性 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 资金分配合理性 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 过程 | 资金管理 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | 资金到位率 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 预算执行率 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 资金使用合规性 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | 组织实施 | 7 | 6.5 | 6.7 | 6.5 | 6.5 | 6.6 | 6.56 |
| | 管理制度健全性 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 制度执行有效性 | 5 | 4.5 | 4.7 | 4.5 | 4.5 | 4.6 | 4.56 |
| 产出 | 产出数量 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | 实际完成率 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | 产出质量 | 15 | 12 | 12.5 | 10 | 8 | 11.5 | 10.8 |
| | 质量达标率 | 15 | 12 | 12.5 | 10 | 8 | 11.5 | 10.8 |
| | 产出时效 | 11 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | 完成及时性 | 11 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | 产出成本 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 成本节约率 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 效益 | 项目效益 | 10 | 7 | 7 | 7.5 | 8 | 7.5 | 7.4 |
| | 实施效益 | 10 | 7 | 7 | 7.5 | 8 | 7.5 | 7.4 |
| | 满意度 | 10 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 合计 | | 100 | 89 | 90.7 | 87.5 | 87 | 89.6 | 88.76 |

二、专家评价综合意见

| | | |
|---|------------------------------------|---|
| 评价得分 | 88.76 | |
| 绩效级别 | 优(90分以上) <input type="checkbox"/> | 良(80-90分) <input checked="" type="checkbox"/> |
| | 中(60-80分) <input type="checkbox"/> | 差(60分以下) <input type="checkbox"/> |
| <p>问题:</p> <p>(一) 项目决策方面</p> <p>1. 可研论证深度不够</p> <p>该项目可行性报告中论述多从宏观层面展开, 对项目在实际工作中的具体作用论述不够, 分析项目实施基础及条件不够充分, 且未提及单位技术监督力量配备情况, 决策科学性支撑不足。</p> <p>2. 项目绩效目标科学性不足</p> <p>该项目绩效目标的设定多为定性指标, 不便于执行与评价, 如质量指标未明确具体工作质量要求, 无法衡量项目完成质量; 效益指标为城管决策影响力, 指标值为正向定性指标, 优良中低差, 可评价性不足。</p> <p>3. 绩效分析规划性不强</p> <p>该项目绩效分析未考虑可持续性, 对如何保证数据来源的及时性, 使用频率是否达到预期, 使用前后对城管工作效率提升的对比统计等方面的分析不够, 未明确今后模型建设和使用规划。</p> <p>(二) 项目过程方面</p> <p>1. 项目实施方案不够完整、缺少项目质量标准、保障机制等内容, 指导性、约束性不足。</p> <p>2. 该项目过程管理存在缺失, 如: “保障工作完成情况确认单”要素不全, 缺少评价意见及签字, 有效性不足。</p> <p>(三) 项目效益方面</p> <p>1. 绩效证明资料不够充分, 相关数据和资料汇总分析待加强, 社会影响力和可持续性呈现不充分。</p> <p>2. 满意度调查不够全面, 调查对象不全面, 调查问卷缺少对项目内容的评价, 效果支撑不足。</p> | | |

建议：

（一）项目决策方面

1. 加强前期调研和论证，深化可研分析，提供决策科学性。
2. 强化绩效意识，规范填报绩效目标申报表，依据相关支撑、规划、计划和年度工作重点，科学设置绩效目标，细化、留痕绩效指标，增强可考核性，为开展绩效目标管理夯实基础，为绩效评价创造条件。
3. 进一步加强绩效分析，结合部门工作要点，有计划的对模型做进一步建设和更加规范使用，使项目实施的效益更加显著。

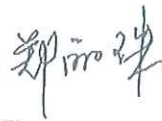
（二）项目过程方面

完善项目管理，明确实施内容、职责分工、实施方式、进度安排、质量标准及标准机制、过程管控措施、结项验收程序与标准，有效指导和约束项目的实施；及时健全相关业务管理制度。

（三）项目效益方面

细化项目相关数据和资料汇总分析，重视满意度调查，建议结合项目执行情况，科学设计调查问卷，自行或委托专业机构进行满意度调查，扩大调查范围，提高满意度指标的充分性及客观性，同时要加强统计分析和结果应用，为绩效呈现提供支撑。

专家组组长：



2023年5月11日

附件4

综合执法年度重点业务分析与建模服务项目绩效评价指标体系

| 一级指标 | 二级指标 | 分值 | 三级指标 | 分值 | 四级指标 | 分值 | 得分 | 专家意见 |
|---------|---------|----|---------|----|-------------------------------|----|------|--------------------|
| 决策（15分） | 项目立项 | 5 | 立项依据充分性 | 3 | 符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 符合行业发展规划和政策要求。 | 1 | 1 | |
| | 立项程序规范性 | 2 | | | 部门职责范围相符，属于部门履职所需。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 按照规定的程序申请设立。 | 1 | 1 | |
| | 绩效目标 | 5 | 绩效目标合理性 | 3 | 审批文件、材料合规、齐全。 | 1 | 0.7 | 可行性分析不足 |
| | | | | | 项目是否有绩效目标。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 项目绩效目标与实际工作内容相关。 | 1 | 0.8 | 指标设置依据不充分，绩效目标有待细化 |
| | | | | | 与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。 | 1 | 1 | |
| | 资金投入 | 5 | 绩效指标明确性 | 2 | 项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标，清晰、可衡量。 | 1 | 0.5 | 清晰度应更规范 |
| | | | | | 与项目目标任务数或计划数相对应。 | 1 | 1 | |
| 过程（20分） | 资金管理 | 13 | 资金使用合理性 | 7 | 预算编制经过科学论证。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 预算内容与项目内容匹配。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 预算额度测算依据充分，按照标准编制。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 资金分配依据充分。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 资金分配额度合理，与项目单位实际相适应。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 2022年资金到位率。 | 3 | 3 | |
| | | | | | 2022年预算执行率。 | 3 | 3 | |
| | | | | | 符合国家财经法规和财务管理以及有关专项资金管理办法的规定。 | 2 | 2 | |
| | 组织实施 | 7 | 管理制度健全性 | 2 | 资金的拨付有完整的审批程序和手续。 | 3 | 3 | |
| | | | | | 符合项目预算批复或合同规定的用途。 | 2 | 2 | |
| | | | | | 已制定或具有相应的财务和业务管理制度。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 财务和业务管理制度合法、合规、完整。 | 1 | 1 | |
| | 产出数量 | 9 | 实际完成情况 | 9 | 遵守相关法律法规和相关规定。 | 1 | 1 | |
| | | | | | 项目调整及支出调整手续完备。 | 2 | 2 | |
| | | | | | 项目合同书、验收报告等资料是否齐全并及时归档。 | 2 | 1.56 | 缺少验收资料 |
| | | | | | 重点业务分析数据落点落图更新4次。 | 3 | 3 | |

| 一级指标 | 二级指标 | 分值 | 三级指标 | 分值 | 四级指标 | 分值 | 得分 | 专家意见 |
|---------|------|-----|-------|-----|----------------------------|-----|-------|------------------------|
| 产出（45分） | 产出质量 | 15 | 质量达标率 | 15 | 执法对象级别动态调整模型符合项目需求及验收标准。 | 3 | 2.16 | 未明确具体工作质量要求 |
| | | | | | 执法对象分类符合项目需求及验收标准。 | 3 | 2.16 | |
| | | | | | 基准参考台账融合符合项目需求及验收标准。 | 3 | 2.16 | |
| | | | | | 执法对象分类分级初始模型符合项目需求及验收标准。 | 3 | 2.16 | |
| | 产出时效 | 11 | 完成及时性 | 11 | 执法检查分析与检查频次推荐模型符合项目需求及验收标准 | 3 | 2.16 | |
| | | | | | 验收完成时间2023年3月底。 | 3 | 1 | |
| 效益（20分） | 产出成本 | 10 | 成本节约率 | 10 | 重点业务分析数据落点落图更新4次/年。 | 3 | 3 | 截止2023年5月11日尚未验收 |
| | | | | | 执法专项模型分析4期/年。 | 3 | 3 | |
| | | | | | 执法对象分类分级初始模型2022年4月底前完成。 | 2 | 2 | |
| | | | | | 项目预算成本131.1万元。 | 10 | 10 | |
| | 项目效益 | 20 | 实施效益 | 10 | 为城市管理决策提供支撑。 | 5 | 4 | |
| | | | | | 城市精细化治理管理有所提升。 | 5 | 3.4 | |
| 合计 | | 100 | | 100 | 使用人员满意度≥90%。 | 10 | 9 | 满意度调查内容有待完善，未对项目内容进行评价 |
| | | | | | | 100 | 88.76 | |